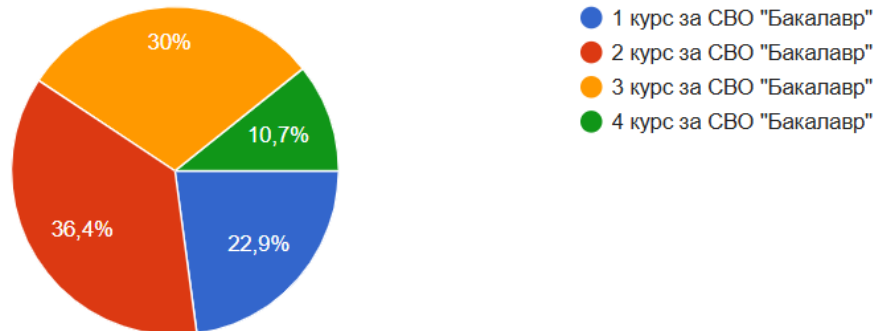


Результати опитування здобувачів щодо якості організації освітнього процесу – СВО «Бакалавр» (2024 р.)

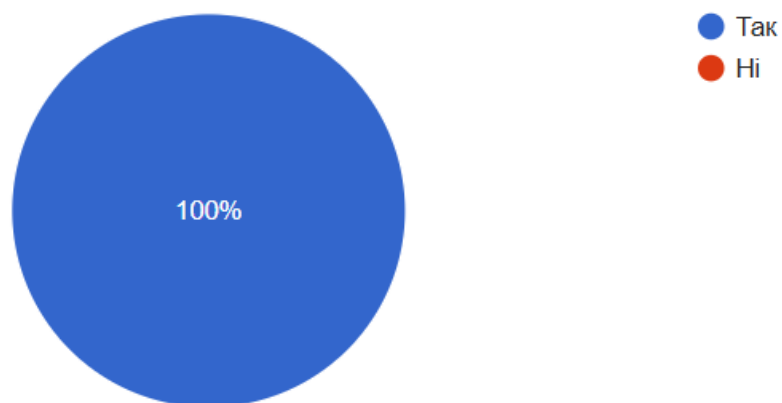
Було проведено опитування серед студентів 1-4 курсів денної та заочної форм навчання СВО «Бакалавр». В опитування взяли участь 140 осіб.



Розподіл відповідей відображає структурні особливості респондентів за курсами навчання. Цей фактор важливо враховувати при аналізі результатів, щоб отримати об'єктивне уявлення про рівень задоволеності студентів якістю освітнього процесу на різних етапах їхнього навчання.

З метою оцінки якості організації освітнього процесу було задано наступний блок запитань:

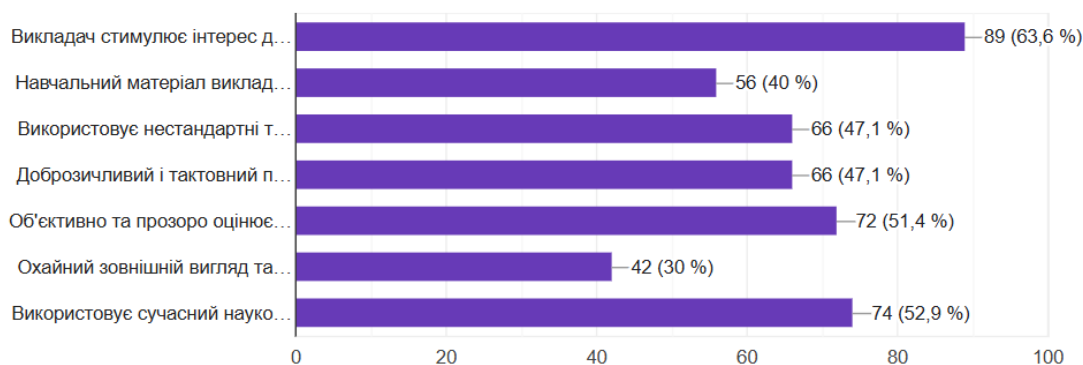
1. Чи задовольняє Вас якість викладання за даною освітньою програмою?



Всі респонденти (100%) зазначили, що якість викладання їх повністю задовольняє. Така однотайна позитивна оцінка вказує на високий рівень професіоналізму викладацького складу та ефективність методів викладання, які відповідають потребам і очікуванням студентів. Це також свідчить про

успішну адаптацію освітньої програми до стандартів якості, які забезпечують повноцінне засвоєння матеріалу та розвиток професійних навичок здобувачів освіти.

2. Якщо Ви позитивно оцінили рівень викладання за освітньою програмою, що саме спричинило таку відповідь? (оберіть декілька)



Результати показали, що позитивну оцінку викладанню спричинили такі фактори: стимулювання інтересу до дисципліни (63,6%), чітке та цікаве викладання матеріалу (40%), використання нестандартних методів (47,1%), доброзичливе ставлення викладачів (47,1%), прозоре оцінювання (51,4%) та актуальний науковий матеріал (52,9%). Це підкреслює важливість професійності та індивідуального підходу у викладанні для студентів.

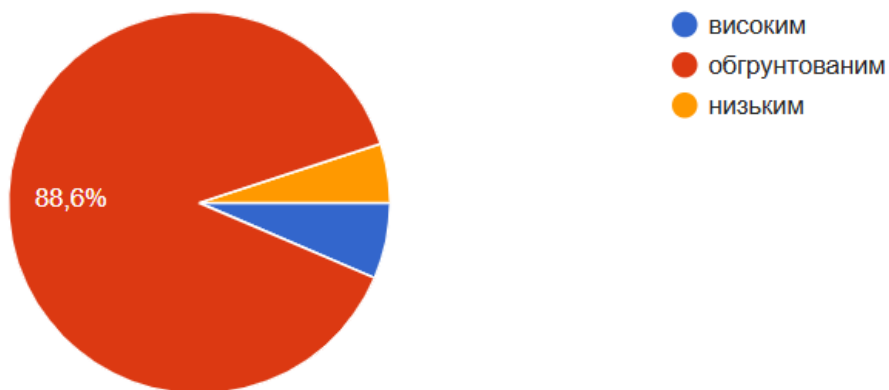
3. Які засоби візуалізації, інноваційні та активні методи навчання використовуються викладачами на лекційних, лабораторних/практичних заняттях?



На думку здобувачів, основним засобом є демонстрація презентаційного матеріалу з мультимедійним оснащенням, який використовують 46,4% викладачів. Також активно застосовується вирішення

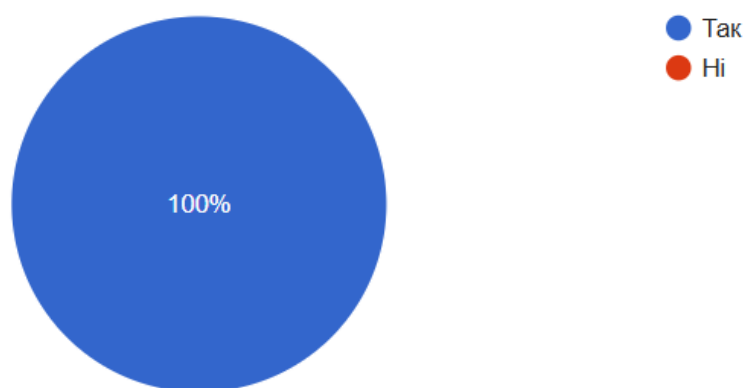
ситуативних теоретичних та практичних завдань (35%), що сприяє розвитку практичних навичок у студентів. Інші засоби, такі як демонстрація відео (4,3%), аналіз схем або опорних конспектів (9,3%) та аналіз таблиць (5%), використовуються рідше.

4. Чи вважаєте Ви рівень завантаженості матеріалами винесеними на самостійне вивчення:



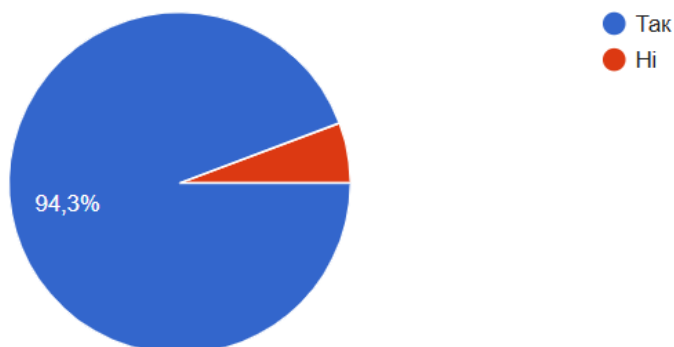
Більшість респондентів (88,6%) вважає завантаженість обґрунтованою, що вказує на збалансованість обсягу самостійної роботи. Лише 6,4% вважають завантаженість високою, а 5% – низькою.

5. Чи вважаєте Ви процедуру проведення контрольних заходів прозорою та зрозумілою?



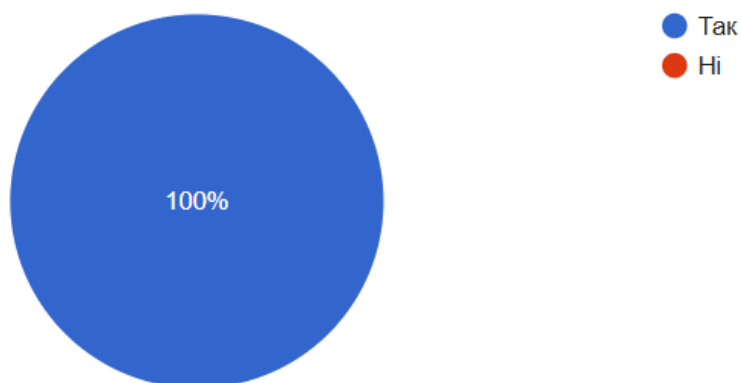
Результати опитування показують, що всі респонденти (100%) вважають процедуру проведення контрольних заходів прозорою та зрозумілою. Така однотайність свідчить про чіткість організації контрольних заходів, що забезпечує студентам повне розуміння процесу оцінювання та сприяє довірі до системи контролю знань.

6. Чи задоволені Ви рівнем освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної допомоги у ЗВО?



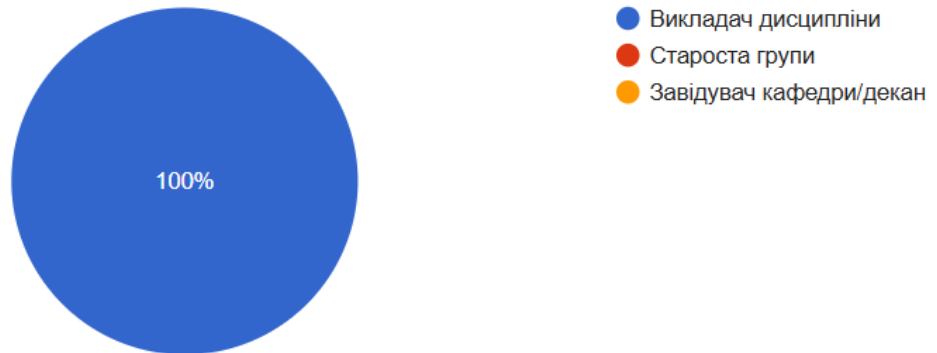
Більшість респондентів (94,3%) висловили задоволення якістю наданої підтримки у закладі вищої освіти, що вказує на ефективну роботу відповідних служб та задоволення студентських потреб.

7. Чи ознайомлюють Вас викладачі з формами контрольних заходів та критеріями оцінювання Ваших знань з дисципліни?



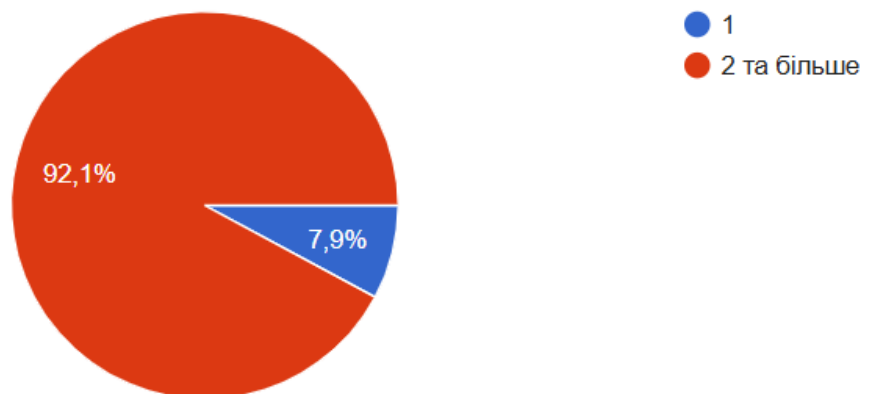
Всі респонденти (100%) зазначили, що викладачі ознайомлюють їх з формами контрольних заходів та критеріями оцінювання знань. Це свідчить про високий рівень відкритості та зрозумілості вимог, що сприяє формуванню довіри студентів до системи оцінювання та покращує їхню підготовку до контрольних заходів.

8. Вкажіть хто надав Вам інформацію про процедуру проведення контрольних заходів (залік, іспит)?



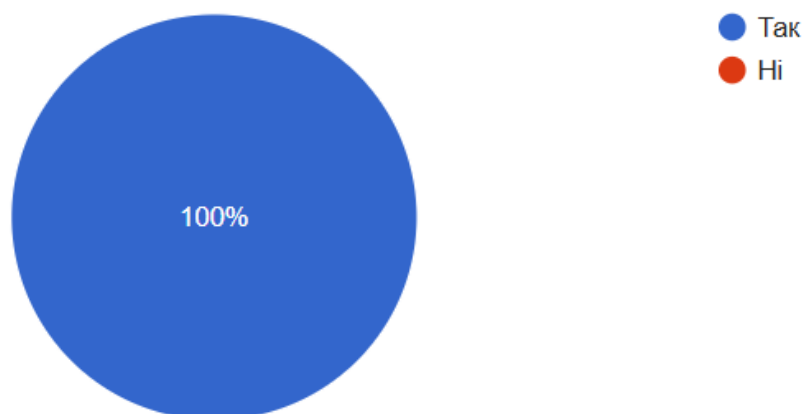
Всі респонденти (100%) зазначили, що саме викладач є джерелом цієї інформації. Відсутність відповідей на інші варіанти свідчить про чітко визначену роль викладачів у комунікації зі студентами щодо процедур оцінювання, що забезпечує єдність підходів та гарантує, що студенти отримують точну та актуальну інформацію безпосередньо від фахівців, відповідальних за навчальний процес.

9. Скільки викладачів найчастіше є присутніми під час складання іспиту?



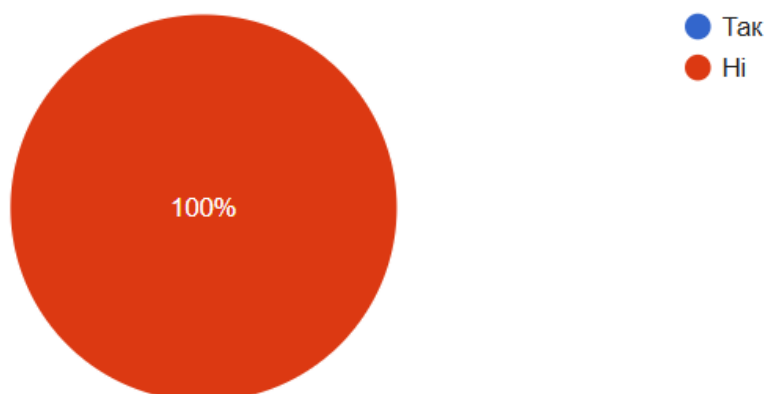
На більшості іспитів присутні два і більше викладачів. Така практика свідчить про забезпечення об'єктивності та прозорості в процесі оцінювання знань студентів, а також сприяє створенню більш формалізованої атмосфери для проведення іспитів.

10. Чи відомо Вам про процедуру оскарження (апеляції) отриманої Вами підсумкової оцінки з дисципліни?



Всі студенти (100%) поінформовані про процедуру оскарження (апеляції) підсумкової оцінки з дисципліни. Це вказує на ефективну комунікацію щодо прав студентів у процесі оцінювання, забезпечуючи їм можливість скористатися апеляцією за необхідності. Така інформованість сприяє підвищенню довіри до системи оцінювання та створює умови для прозорості й справедливості навчального процесу.

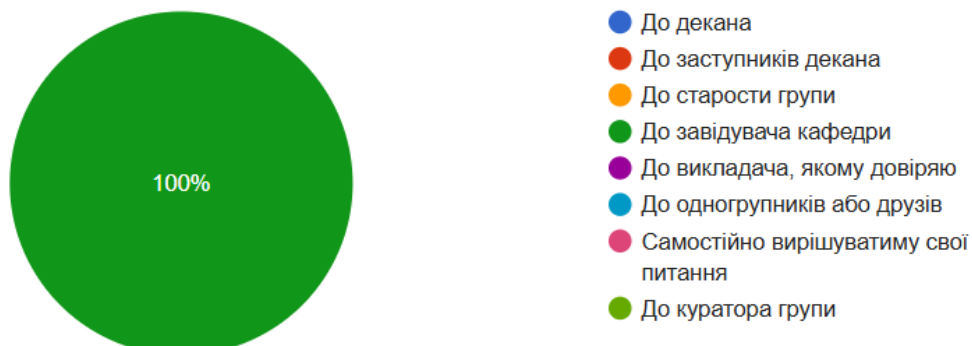
11. Чи були Вам відомі випадки подачі апеляційних заяв студентами університету?



Результати опитування показують, що жоден з респондентів (100%) не знає про випадки подачі апеляційних заяв студентами університету. Це свідчить про відсутність конфліктних ситуацій, пов'язаних із оцінюванням, або про високий рівень задоволеності студентів результатами оцінювання, що знижує потребу в оскарженні. Такий результат також вказує на

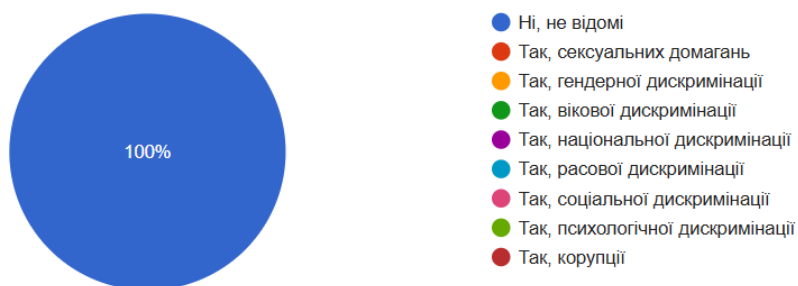
ефективність процедур оцінювання та взаєморозуміння між викладачами та студентами.

12. Якщо виникають запитання чи проблеми, до кого Ви звернетесь?



Результати опитування свідчать, що в разі виникнення запитань або проблем усі респонденти (100%) звернулися б до завідувача кафедри. Відсутність звернень до інших осіб, таких як декан, заступники декана, куратор групи або викладачі, вказує на високий рівень довіри до завідувача кафедри як основного джерела підтримки та вирішення питань. Це підкреслює важливу роль завідувача кафедри в освітньому процесі, де саме ця посада сприймається студентами як найбільш компетентна і доступна для розв'язання питань, що виникають у навчанні.

13. Чи відомі Вам випадки корупції, дискримінації (гендерної, вікової, за національністю тощо), сексуальних домагань в університеті?



Результати опитування показують, що жоден із респондентів (100%) не повідомив про відомі випадки корупції, дискримінації (гендерної, вікової, за національністю тощо) чи сексуальних домагань в університеті. Така однотайність свідчить про відсутність відомих студентам негативних проявів подібного роду в університеті. Це вказує на дотримання закладом

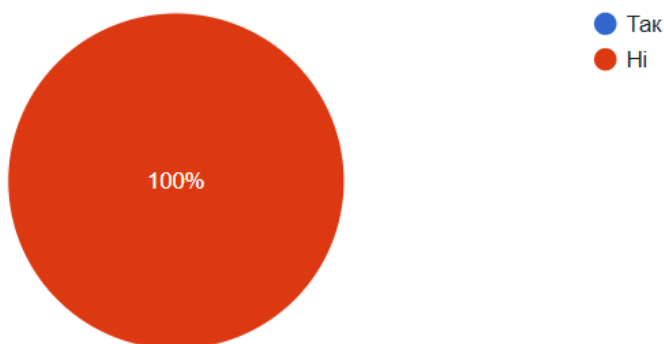
освіти етичних норм і підтримання здорової академічної атмосфери, де подібні випадки не виникають.

14. У випадку виникнення конфліктних ситуацій студент може повідомити про це через



Студенти мають доступ до різноманітних каналів для повідомлення про конфліктні ситуації, що сприяє відкритості та прозорості вирішення проблем. 86,4% вважають, що зручніше звернутись через скриньку довіри.

15. Чи зустрічались Ви з проявом академічної недоброчесності?



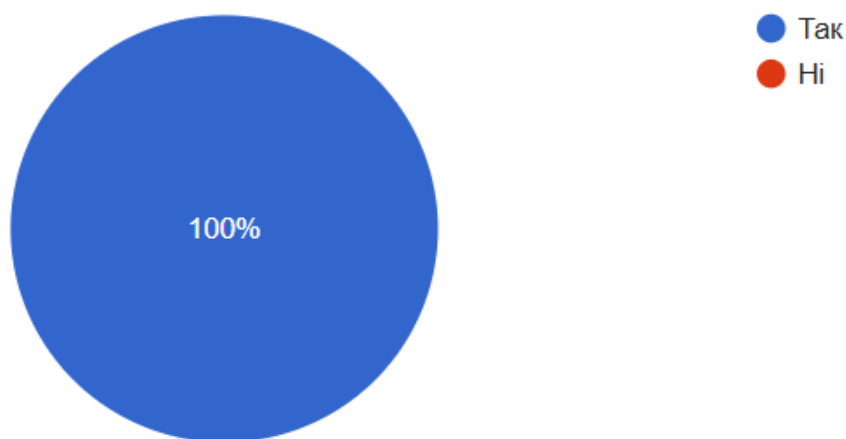
Результати опитування показують, що всі респонденти (100%) зазначили відсутність проявів академічної недоброчесності у своєму навчальному досвіді. Це свідчить про високий рівень дотримання академічних стандартів і норм чесності в університеті, а також про культуру поваги до принципів доброчесності серед студентів і викладачів.

16. Яким чином здійснюється перевірка на плагіат дипломних робіт?



Результати опитування свідчать, що всі дипломні роботи перевіряються на плагіат за допомогою спеціальної програми, про що повідомили 100% респондентів. Відсутність інших варіантів перевірки, таких як керівник, завідувач кафедри або комісія, підкреслює пріоритетність технологічного підходу та автоматизованих інструментів для забезпечення академічної доброчесності. Це свідчить про прагнення університету до об'єктивності та стандартизації в процесі перевірки дипломних робіт, що дозволяє точно оцінювати унікальність та автентичність студентських досліджень.

17. Чи вважаєте Ви процес оцінювання різних видів робіт під час вивчення дисципліни зрозумілим, справедливим та прозорим?



Всі респонденти (100%) вважають процес оцінювання різних видів робіт під час вивчення дисципліни зрозумілим, справедливим та прозорим. Така однастайність свідчить про високий рівень довіри студентів до системи оцінювання та чітке дотримання викладачами принципів прозорості й

об'єктивності. Це є позитивним показником якості освітнього процесу, оскільки зрозумілі та справедливі процедури оцінювання сприяють мотивації студентів і підвищують їхню впевненість у власних досягненнях.